



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16






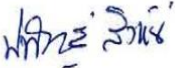
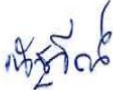

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของคณะ ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่คณะกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐานตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการประเมินและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ		นายปรีชา ศรีเขียวพงษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ		ผศ.ดร.พิมพ์ประภา อินต๊ะหล่อ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล กรรมการ		รศ.ดร.ปัทมทิญา สิงห์คราม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อ.ณัฐวิวัฒน์ ประทีปสายแว เลขานุการ		ผศ.ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต ชลบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.29 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.62	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	4.30	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	4.00	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.88	ระดับคุณภาพพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.71	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	4.55	ระดับคุณภาพดีมาก

จุดเด่นพร้อมแนวทางเสริม

นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นไปตามตามเกณฑ์กำหนด (คะแนน 5.00) ทั้งนี้วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาพร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด (คะแนน 3.59 จาก 5 คะแนน) ทั้งนี้ควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทำวิจัยที่มีคุณภาพ และเผยแพร่ในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูงขึ้น
2. เงินวิจัยที่ได้รับเงินสนับสนุนจากงบประมาณแผ่นดิน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนน 0.00 ทั้งนี้ทีมผู้บริหารควรส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์เสนอชุดโครงการวิจัยที่ใช้สหวิทยาการของคณะ เพื่อขอของบประมาณจากแหล่งทุนวิจัยภายนอกอย่างเป็นระบบมากขึ้น
3. คุณภาพอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 3.85 จาก 5 คะแนน) และคุณภาพอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด (คะแนน 3.47 จาก 5 คะแนน) ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลให้มีผลการพัฒนาตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรมเพิ่มขึ้น

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.51	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.30	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.66	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.59	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	4.22	ดี									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.85	ดี									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.47	พอใช้									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✗</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	✗								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.48	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	5.00	ดีมาก
ผลการประเมินระดับคณะ		4.29	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.0 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.62	4.62	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.30	4.30	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.88	4.71	3.48	4.00	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.29	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.88	4.71	4.55		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาตามเกณฑ์คุณภาพระดับพื้นฐาน A2 ขึ้นไป มีคุณภาพระดับดีมาก (ร้อยละ 93.02)	แม้ว่าคณะจะมีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีบัณฑิตที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษ ในระดับปานกลาง B1 ขึ้นไป (ร้อยละ 34.88) ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรส่งเสริมทักษะทางด้านภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนสำเร็จการศึกษา เพื่อให้สามารถมีทักษะที่จำเป็นสำหรับการสอบเข้าทำงานของบัณฑิต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ได้ร้อยละ 21.54 (เกณฑ์มาตรฐาน ร้อยละ 30)	คณะควรส่งเสริม สนับสนุนงบประมาณ ข้อมูลแหล่งทุนในการผลิตผลงานทางวิชาการ และควรนำผลงานไปตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น โดยคณะหรือวิทยาเขตสนับสนุนงบประมาณการตีพิมพ์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คุณภาพอาจารย์ด้านคุณวุฒิปริญญาเอก และ ตำแหน่งทางวิชาการยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานกำหนด	1. คณะควรจัดทำแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร โดยเฉพาะอาจารย์เป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์พัฒนาคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการตามแผนให้บรรลุ เป้าหมายที่กำหนด
2. การบริหารความเสี่ยง	2. วิทยาเขตและคณะควรดำเนินการบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิด จากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของวิทยาเขต และคณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส × ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม
3. แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร	3. ควรทบทวนเรื่องการกำหนดแผนบริหารและ แผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกันทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ตามมาตรฐานการ อุดมศึกษา โดยมีค่าเป้าหมายของตัวบ่งชี้วัดทั้งเชิง ปริมาณและเชิงคุณภาพ เพื่อประเมินแผนในแต่ละปี
4. เงินวิจัยที่ได้รับเงินสนับสนุนจากงบประมาณ แผ่นดิน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนน 0.00	4. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนมาตรการ จัดสรรงบประมาณเงินรายได้สนับสนุนโครงการวิจัย นำร่อง และสนับสนุนกลุ่มวิจัยตามทิศทางการวิจัยของ คณะและวิทยาเขต เพื่อรองรับการขยายงานเปิดสอน ระดับบัณฑิตศึกษา ส่งเสริมสนับสนุนและกำกับ ติดตามให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้าง ผลงานทางวิชาการให้กับตนเอง คณะและวิทยาเขต และส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์เสนอชุด โครงการวิจัยที่ใช้สหวิทยาการ เพื่อของบประมาณจาก แหล่งทุนภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นไปตามเกณฑ์กำหนด	วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง และสนับสนุนให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การรายงานผลข้อมูลในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จะต้องตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ให้แม่นยำตรง และรายงานให้สอดคล้องกับข้อมูลที่ตรงกับข้อมูลพื้นฐาน
2. ควรวิเคราะห์ตนเองในเชิงคุณภาพเกี่ยวกับจุดเด่นและจุดที่ควรพิจารณาในแต่ละมาตรฐานให้ครบถ้วนทั้งในระดับคณะและวิทยาเขต
3. ควรปรับการเขียนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการทั้งคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพเป็น PDCA ปกติ ส่วน C ปกติ ซึ่งต่างจากการเขียนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการระดับหลักสูตร C หมายถึง การประเมินกระบวนการ

ภาพกิจกรรมการประเมิน

